**INFORME FINAL FUNDACION EUROPAMUNDO**

**I.- JUSTIFICACIÓN TÉCNICA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Título de Proyecto** | Turismo y agricultura: desarrollo rural agrícola sostenible a través de la potenciación de servicios en elel ámbito del agro-turismo. |
| **Fecha de inicio** | ABRIL 2014 | **Fecha de finalización** | ABRIL 2015 |
| **Localización geográfica** | POKHARA, NEPAL |

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO REALIZADO Y DE SUS MECANISMOS DE EJECUCIÓN, CON EXPLICACIÓN, EN SU CASO, DE LAS MODIFICACIONES REALIZADAS, SOBRE EL PROYECTO ORIGINAL** |
| ***NOTA IMPORTANTE: Los resultados del proyecto FEM2013 están directamente vinculados a los efectos producidos por el terremoto ocurrido en abril de este año. Este acontecimiento imprevisible y no reflejado en ninguno de nuestros escenarios de actuación, ha tenido consecuencias que hacen difícil la valoración de algunos indicadores, objetivos y resultados en cuanto a su grado de cumplimentación.***El proyecto implementado por CIDEN y cofinanciado por la convocatoria FEM 2013, se ha materializado tras la ejecución de las infraestructuras y actividades previstas en la descripción del proyecto original y que han sido capaces de relanzar la **actividad agrícola y ganadera sostenible** en el área rural seleccionada (distrito de Kaski, Nepal), utilizando para ello los beneficios provenientes de la implementación de un programa de **agro-turismo** **sostenible** y solidario. La localización del área de actuación, los de hábitos de vida, las relaciones de poder y la gestión de recursos (variables primordiales para asegurar la eficacia de la acción) se identificaron tras un minucioso trabajo de campo que incluyó las siguientes herramientas que se adjuntan anexadas a este informe: tabla de prioridad y vulnerabilidad que nos permitió identificar la comunidad de actuación (anexo I), censo comunidad (anexo II), croquis comunidad (anexo III), diagrama de Venn (anexo IV), calendario estacional y reloj de rutina diaria (anexo V), acceso y gestión de recursos (anexo VI). Este estudio detallado, apoyado por la elaboración de un árbol de problemas (anexo VII), han sido mecanismos suficientes para sacar la “foto fija” del escenario global a partir de la cual hemos ejecutado las fases del proyecto. En este punto queremos apuntar que debido al entorno cambiante y a la necesidad de adaptarnos a la realidad de un país como Nepal, hemos llevado a cabo pequeñas variaciones de contenido y presupuestarias que aunque no distorsionan en ningún caso la imagen fiel del proyecto original, sí que fueron enunciadas y desarrolladas a través del correo electrónico enviado en fecha 14/01/2015 a la dirección fundacion@europamundo.orgPosteriormente, y tras el terremoto acontecido en abril, algunas fases del proyecto fuero alteradas en cuanto a su orden, sin que se hayan producido cambios de fondo sobre el proyecto originalmente definido.Las fases de ejecución se resumen en tres:**FASE 1**En esta fase hemos impulsado el desarrollo rural sostenible a través de la implementación de una explotación agropecuaria ecológica denominada “Indreni organic farm”. Dicha explotación a la que llamábamos “finca de referencia” en el proyecto original está siendo tomada como ejemplo de explotación por el resto de las familias del área rural seleccionada. **FASE 2**De forma transversal y como complemento a la actividad agropecuaria, hemos puesto en marcha una iniciativa de turismo sostenible que se canaliza a través de la creación de una **red de Homestay** entre las familias que habitan en el área rural. Dicha implementación está siendo muy dificultosa a fecha de hoy debido a la dificultad de adaptar las viviendas de las familias locales a las mínimas condiciones demandadas por los viajes solidarios. De ahí, que hayamos ampliado las obras de la vivienda de la finca de referencia para que también pueda dar alojamiento básico a los visitantes. **Tras el terremoto de abril de 2015**, el descenso de reservas ha sido del 70% con respecto al 2014, año en el que la cifra de turistas ascendió a los 800.000 (*fuente: 39ª sesión del Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO).* Este hecho ha afectado directamente al proyecto haciendo que la red de Homestay esté todavía en proceso de lanzamiento.**FASE 3**Los futuros beneficios (una vez recuperada la estabilidad) generados de la iniciativa turística definida en la fase 2 serán invertidos por las familias en **replicar** en sus propias tierras (a las que llamaremos **“huertos familiares”**) el modelo agropecuario de la “Finca de Referencia”. Para ello, a parte de la inversión inicial derivada del beneficio de la red de Homestay, dichas familias obtendrán cursos gratuitos de capacitación profesional en las nuevas técnicas ya testadas en la “Finca de Referencia”, que serán impartidos desde nuestro Centro de Formación Profesional ya implementado en el proyecto FEM 2012. En esta fase hablamos en futuro ya que aunque se han llevado a cabo todas las acciones y actividades necesarias, todavía llevará tiempo que se generen beneficios y se reinviertan en las unidades familiares. Es decir, esta es una “fase viva y continua”, tal y como se especificaba en la calendarización del proyecto original. |

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN DE LOS OBJETIVOS PREVISTOS Y GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| OBJETIVOS PREVISTOS | GRADO DE CUMPLIMIENTO |
| O1: Potenciación y relanzamiento del sistema agrícola rural mediante la introducción de nuevas técnicas ecológicas formativas e innovadoras en el área agropecuaria. | La construcción de la finca de referencia y la explotación agrícola-ganadera se ha llevado a cabo superando incluso nuestras expectativas de partida. El área trabajada alcanza los dos acres y las técnicas de explotación han sido implementadas por una prestigiosa organización de Estados Unidos llamada “Permacultourism Initiative”. El grado de cumplimiento es del 100% |
| O2: Fomento de los ingresos de las economías domésticas mediante la introducción de iniciativas de turismo sostenible. | Tanto las infraestructuras como la red de homestay están realizadas y el programa de voluntariado en homestay y la logística para llevarlo a cabo, también. Por tanto podemos decir que este objetivo está alcanzado al 100%. Sin embargo, y debido a las razones anteriormente esgrimidas y relacionadas directamente con los efectos del terremoto, el país ha caído en una grave crisis, ya no solo humanitaria sino también económica, cuyos efectos negativos se han trasladado directamente al sector del turismo. El descenso de reservas ha sido del 70% con respecto al 2014, año en el que la cifra de turistas ascendió a los 800.000 (*fuente: 39ª sesión del Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO.* Es por ello que los ingresos derivados de esta iniciativa tardarán en traducirse en efectos reales. |
| O3: Inversión de los beneficios procedentes de la actividad turística en estructuras productivas sostenibles. | Nos encontramos en la misma situación de incertidumbre en cuanto a la valoración del grado de cumplimiento debido a las razones expuestas en el punto anterior. |
| O4: Replicación de las nuevas técnicas y experiencias agropecuarias desarrolladas en la “Finca de referencia”, en las explotaciones familiares (“Huertos Familiares”) | El proceso de replicación de los modelos agropecuarios está definido y los cursos de capacitación realizados, ya que representantes de los miembros de las explotaciones familiares participaron en los trabajos de la finca de referencia. Por tanto este aspecto está cumplido al 100%. Sin embargo y debido a la misma razón expuesta en el apartado anterior, la replicación solo se podrá hacer cuando se obtengan beneficios de la red de homestay, una vez normalizada la actividad turística. |

|  |
| --- |
| **EXPLICACIÓN DETALLADA DE LOS RESULTADOS PREVISTOS Y GRADO DE CUMPLIMIENTO** |
| RESULTADOS PREVISTOS | GRADO DE CUMPLIMIENTO |
| R1: Promovida la implicación de las autoridades y población local (información y participación). | 100% |
| R2: Desarrolladas las infraestructuras: construida la “Finca de Referencia” que servirá de ejemplo y plataforma de un nuevo modelo de desarrollo rural. | 100%. Superadas las expectativas y los resultados tanto cuantitativos como cualitativos |
| R3: Proporcionados los equipamientos para el desarrollo de la “Finca de Referencia” y Proporcionada la formación a los trabajadores de la propia finca. | 100% |
| R4: Desarrollada la red de agro-turismo sostenible a través del programa de Homestay en el área rural. | Desarrollada la red pero sin efectos debido al terremoto. 50% |
| R5: Generado el flujo de producción y canales de venta, tanto del área de agricultura como del área turística (venta de excedentes de producción y venta de servicios de turismo) | Área agricultura: 100%Áreas turismo: 50% |
| R6: Implantado el proceso de replicación de programas agropecuarios (ya desarrollados y testados en la “Finca de Referencia”) en las explotaciones familiares (“Huertos Familiares”) a través de la reinversión del beneficio derivado del Resultado 5. | Implementado proceso pero todavía no llevado a cabo por falta de fondos derivados del turismo: 50% |

|  |
| --- |
| **RELACIÓN DETALLADA DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS Y GRADO DE EJECUCIÓN** |
| ACTIVIDADES | GRADO DE EJECUCIÓN |
| **Rdo 1**: Promovida la implicación de las autoridades y población local.**Actividades:****1.** Puesta en contacto con las autoridades locales (oficiales y sociedad civil)**2.** Talleres informativos y reuniones para informar a la población del proyecto y sus beneficios.**3.** Talleres informativos y reuniones para concienciar a la población sobre la necesidad de inclusión activa de la mujer en todas las facetas de la vida de la comunidad y necesidad de escolarizar a los niños.**4.** Creación de grupos locales de control y seguimiento. Grupos de discusión **5.** Contratación de personal de Finca de referencia y fijación de salarios(principios de comercio justo) | 100%100%100%100%100% |
| **Rdo 2**: Desarrolladas las Infraestructuras**Actividades:****1.** Negociar el alquiler del terreno con el Consejo de la zona rural**2.** Adecuación del terreno de Cultivo**3.** Construcción de un pozo**4.** Construcción de depósito de agua**5**. Construcción de cuadras, pesebres y almacén**6.** Construcción de accesos y caminos vecinales de paso | 100%100%100%100%100%100% |
| **Rdo 3:** Proporcionados los equipamientos y formación**Actividades:****1.** Compra de herramientas de cultivo**2.** Compra de vehículo funcional**3.** Compra de semillas y abonos naturales**4.** Compra de ganado**5.** Contratación de formadores**6.** Planificación de cursos formativos para los trabajadores de la Finca de Referencia | 100%100%100%100%100%80% |
| **Rdo 4:** Desarrollada la red de homestay**Actividades:****1.** Definir el proceso expansivo de selección de familias beneficiarias del programa de Homestay**2.** Firmar acuerdo de colaboración con las familias para cumplir con normas básicas (escolarización de niños y participación activa de la mujer)**3.** Asesoramiento de la Oficina de Turismo a las familias en materia de atención al turista/voluntario**4.** Promoción y publicidad del programa de Homestay a través de la Oficina de Turismo | 80%80%70%70% |
| **Rdo 5:** Generado el proceso de producción y canales de venta tanto en el área agrícola como en el área de turismo**Actividades:****1.** Diseño de gestión**2.** Diseño de procesos de producción**3.** Análisis de mercado**4.** Fijación de precios (principios delcomercio justo)**5.** Búsqueda de mercados(distribución y venta) | Área agrícola Área turismo100% 70%100% 70%100% 70%100% 70%100% 70% |
| **Rdo 6:** Implantado el proceso de replicación de Finca de Referencia**Actividades:****1.** Talleres informativos de concienciación para familias gratificadas con el programa de homestay**2.** Chequeo y verificación de cumplimentación de requisitos básicos exigidos a las familias(escolarización e inclusión de la mujer)**3.** Estudio e identificación de inversiones necesarias en cada unidad familiar para poner en marcha el “huerto familiar”**4.** Proceso formativo de componentes de las familias en nuestro Centro de Formación Profesional  | 50%50%80%80% |

|  |
| --- |
| **BENEFICIARIOS: DESCRIPCIÓN Y CUANTIFICACIÓN. GRADO DE PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO** |
| No se han apreciado desviaciones con respecto a la definición de los beneficiaros descritos en el proyecto original. Dado el enfoque de inclusión de perspectiva de género y prioridad a la población infantil que adoptamos en todos nuestros proyectos, hemos estado especialmente vigilantes para que la equidad de género sea la tónica habitual en cuanto a beneficiarios se refiere.Para ello hemos incorporado en todas las fases del proyecto una perspectiva de género que sin duda ha ayudado al empoderamiento de la mujer dentro de nuestro ámbito de acción, lo que ha incurrido directamente en mejoras hacia los hijos de las mismas. También hemos aplicado un enfoque participativo en todas las fases del proyecto, lo que ha repercutido en que los beneficiarios del proyecto hayan sido parte activa del proceso. Para ello se han realizado grupos de discusión, de control y de seguimiento liderados por los propios beneficiarios, lo que sin duda ha provocado que los objetivos últimos se hayan adaptado a las necesidades reales de todos los actores intervinientes en el proyecto.Además, hemos animado a que los propios beneficiarios hayan realizado auditorías internas sobre los resultados alcanzados, lo que sin duda ha potenciado su capacidad autocrítica sobre su participación activa en todas las fases del proyecto. De forma específica, los beneficiarios han sido los siguientes:**Beneficiarios directos:*** 10 trabajadores encargados de la “Finca de referencia” y sus familias: 50 personas aproximadamente
* 25 familias beneficiadas (el primer año) del programa de homestay y formativo: 125 personas aproximadamente. Sin embargo y debido al descenso de turismo en Nepal, el impacto sobre cada familia ha sido mucho menor de lo esperado, por lo que hemos tenido que compensar este aspecto con ayuda directa por parte de CIDEN

**Beneficiarios indirectos:*** 2 Profesores especializados en técnicas formativas
* 42 niños de la casa de acogida beneficiados por la mejora en la calidad de la alimentación (verduras y leche de calidad)
* La totalidad de la población más vulnerable del área rural que en años posteriores se beneficiará del programa de homestay (dado su carácter expansivo), y formativo: 100 unidades familiares aproximadamente. La evaluación de este aspecto dependerá directamente del ritmo de recuperación del sector turismo de Nepal
 |

|  |
| --- |
| **ESTRATEGIAS PARA LA VISUALIZACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE EUROPAMUNDO EN EL PROYECTO Y SU DIFUSIÓN** |
| Dado nuestro escaso presupuesto dedicado a la partida de promoción y publicidad, hemos intentado dar la mayor difusión posible a FEM a través de nuestra página web, la participación en seminarios vinculados a temática de cooperación y a través de las redes sociales. Además hemos incluido la imagen de marca de FEM en la cartelería promocional sobre el propio terreno, lo que identifica cada uno de nuestros proyectos con el financiador principal, FEM. |

|  |
| --- |
| **COLABORACIONES ESTABLECIDAS A LO LARGO DEL PROYECTO. REDES** |
| Al igual que durante años anteriores, CIDEN parte de una red de colaboradores en España, voluntarios sobre el terreno y socios. En términos cuantitativos, los datos no han variado con respecta a años anteriores y son:Red de socios: 101 sociosRed de colaboradores en España: 8 personas encargadas del funcionamiento de CIDENRed de voluntarios sobre el terreno: durante el año 2014 hemos recibido 12 voluntarios en Nepal.A nivel institucional o de asociaciones dentro del ámbito de ONL, hemos asistido a reuniones y participado en grupos de trabajo que nos han permitido crear acuerdos de colaboración con:* Voluntare: red de voluntariado coorporativo
* Asociación Desata tu Potencial

Seguimos formando parte de los dos organismos nacional e internacional más prestigiosos e importantes dentro del ámbito europeo: AECID y EUROPE AID |

|  |
| --- |
| **VALORACIÓN GLOBAL DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO, PERSPECTIVAS DE VIABILIDAD/SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO** |
| El proyecto que está siendo evaluado ha sido implementado actuando con una adecuada dosis de flexibilidad, prestando atención a todos los actores implicados (población local, técnicos expatriados, visitantes cualificados etc.) y adecuándonos en todo momento a la realidad cambiante de Nepal y no a una rigidez preestablecida. El seguimiento del proyecto ha sido por tanto, continuo, sólido y contextualizado.La acción participativa sobre la que se ha basado este proyecto nos ha hecho optar por un enfoque territorial basado en el desarrollo sostenible que integra el desarrollo endógeno. Por tanto, la evaluación del proyecto ha tenido en cuenta a las personas y al propio proceso, y no sólo el resultado final alcanzado por las intervenciones. Es decir, hemos prestado especial atención a aspectos cualitativos en cuanto a mejoras de vida del individuo, unidos a aspectos cuantitativos objetivamente verificables. Ambos aspectos, cualitativos y cuantitativos son los que nos han llevado a una evaluación que nos proporciona informaciones creíbles y útiles que nos permiten integrar las enseñanzas obtenidas en futuros proyectosPor tanto, a partir de esta premisa de actuación y teniendo en cuenta el limitado presupuesto con el que contamos, así como la transversalidad del proyecto, hemos utilizado una metodología de evaluación que se corresponde con los siguientes tipos en función del contenido, de quién la hace y del momento en qué se hace:* Evaluación de proceso, de resultados y de impactos(en función del contenido)
* Evaluación Interna(en función de quién la hace)
* Evaluación intermedia y final(en función del momento)

Partiendo de los indicadores objetivamente verificables indicados en los apartados anteriores, Objetivos, Resultados y Actividades, podemos valorar la evaluación final del proyecto en base a los siguientes principios:* El proyecto ha sido PERTINENTE ya que los resultados y objetivos se han adecuado al contexto de la intervención y las acciones se han correspondido con las necesidades de la población beneficiaria.
* El proyecto ha sido EFICIENTE puesto que el grado de resultados alcanzados ha sido muy alto en comparación con los recursos empleados
* Ha sido EFICAZ, ya que el grado de consecución de los objetivos ha sido pleno excepto en aspectos que no se han podido evaluar todavía ya que el proceso es continuo y los resultados demorarán en el tiempo. Tampoco hemos podido evaluar el aspecto dedicado al reporte que supondrá el programa de homestay debido a las consecuencias negativas que el terremoto ha tenido sobre el turismo.
* El proyecto ha tenido un IMPACTO positivo ya que los efectos generados por la acción han sido en gran porcentaje positivos, sin apenas producirse efectos colaterales negativos y no esperados.
* El proyecto ha contado con un altísimo grado de PARTICIPACION de los actores beneficiarios y se ha producido el efecto de APROPIACION por parte de los mismos, es decir, el liderazgo de los receptores sobre la continuidad del proyecto. Son los beneficiarios los que controlan ya prácticamente el 100% del proyecto implementado, siendo CIDEN un mero asesor.
* Con respecto a la VIABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD, una de nuestras premisas básicas de actuación se centra en el compromiso de llevar a cabo proyectos de desarrollo local que garanticen la sostenibilidad de los mismos, es decir, que las intervenciones de cooperación, infraestructuras y servicios que se generan sean capaces de mantenerse en el tiempo. Consideramos que la sostenibilidad de un proyecto de cooperación para el desarrollo constituye un criterio esencial para evaluar su calidad. Partiendo de esta base, hemos diseñado un modelo de actuación que combina:
1. La durabilidad del mismo (debido al efecto de APROPIACION indicado anteriormente)
2. La obtención de beneficios sociales: mejora de la calidad de vida de los beneficiarios del proyecto, acceso a formación e inserción laboral.
3. La generación de fondos propios capaces de dar autonomía al proyecto global a través de las actividades comerciales de venta del excedente producido y de turismo solidario a través del programa de homestay.
4. Un modelo para ser desarrollado desde dentro hacia fuera, es decir, potenciando las capacidades internas de la sociedad nepalí, haciendo posible así su desarrollo endógeno.
 |

|  |
| --- |
| **RELACIÓN DE ANEXOS QUE SE ADJUNTAN** |
| Dado que la justificación económica consta de más de 80 facturas, optaremos por entregar físicamente en las oficinas de Europamundo un resumen justificativo y copia de las facturas para que sean cotejadas. También enviaremos vía email documentación gráfica que refleje el proceso de las obras y la finalización de las mismas.Adjuntamos anexos de I a VII, los cuales refuerzan las acciones realizadas a la hora de identificar, implementar, monitorear y evaluar el proyecto |

**II.- JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA**

*Relación de facturas y documentos (copias) que justifiquen el 100% de la subvención concedida por Europa mundo. Se adjuntará listado numerado de las facturas o recibos indicando el concepto y cantidad , y en moneda euro.*

*Solo pueden imputarse a esta justificación facturas y documentos relativos a conceptos aprobados en la formulación, y en su caso reformulación del proyecto*

*Las fechas de las facturas y documentación presentados como justificantes de gasto deberán encontrarse entre la fecha de inicio y final del proyecto.*

* *IMPORTE TOTAL DEL PROYECTO: 52.040€*
* *IMPORTE SUBVENCIONADO:35.967€*
* *IMPORTE JUSTIFICADO.36.064,49€*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARTIDA PRESUPUESTARIA** | **DESCRIPCIÓN** | **FECHA** | **IMPORTE** | **% IMPUTADO** | **Nº DE ORDEN** |
| Partida 1 |  |  |  |  |  |
| Partida 2 |  |  |  |  |  |
| …… |  |  |  |  |  |